

ЦЕННОСТНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ РАБОТНИКОВ СУДЕЙСКОГО АППАРАТА

Юсупова Г. В., Файзрахманова К. А.

Казанский инновационный университет им. В. Г. Тимирязова (ИЭУП),

Казань, Российская Федерация

write.kam@mail.ru

Статья посвящена описанию результатов исследования ценностных приоритетов работников судебного аппарата. Анализ терминальных и инструментальных ценностей, которые были выделены как представляющие значимость для их эффективной деятельности, осуществлялся по опроснику «Изучение ценностных ориентаций Рокича» в адаптации Д. А. Леонтьева, а респондентами стали работники Верховного суда Республики Татарстан, профессиональный стаж которых составлял от 5 до 10 лет. Данный критерий выбора участников опроса был обусловлен предположением, что, работая в течение такого относительно продолжительного срока, они удовлетворены своей профессиональной деятельностью. В ходе анализа ответов было выявлено, что большинство респондентов из 36 ранжированных в две группы ценностей выбирали схожие позиции как в отношении приоритетных, так и имеющих меньшее значение ценностных ориентиров. Это позволяет вывести общие тенденции в обозначенной проблеме и может стать материалом для более тщательных и многоаспектных исследований.

Ключевые слова: ценности, помощник судьи, терминальные ценности, инструментальные ценности, профессиональная деятельность.

В настоящее время имеются научные работы, где представлены результаты исследований личностей судей как ключевых фигур судебной системы: их психологический портрет, а также ценностные ориентации, которыми они руководствуются в жизни. Например, можно указать на статьи М. С. Сипатовой «Психологические особенности деятельности судьи в гражданском процессе» и Л. И. Бершедовой «Ценностно-нормативные основы профессионализма судей» [1]. Однако научных исследований, выборку для которых составляют не судьи, а сотрудники судебного аппарата, а именно помощники, секретари и работники канцелярии, недостаточно. В контексте данной статьи назовем судей «работниками первого плана», а помощников, секретарей, сотрудников канцелярии – «работниками второго плана».

В России судей около 25 000, а работников судебного аппарата почти 70 000 [3]. Стоит отметить, что именно работники второго плана в количественном отношении – это значимо большая часть служащих судебной системы. Несмотря на то, что специфика их должностных функций не позволяет им содержательно влиять на принятие судебного решения, само судопроизводство исполняется прежде всего ими. Поэтому представляет интерес исследование иерархии терминальных и инструментальных ценностей, которые для сотрудников второго плана являются ориентиром для эффективного и длительного осуществления ими указанной профессиональной деятельности.

Гипотезой исследования является предположение, что у сотрудников равных должностей, работающих в Верховном суде Республики Татарстан и занимающихся одинаковой профессиональной деятельностью более пяти лет, схожий ценностный профиль.

Целью работы стало выявления ценностного профиля работников второго плана, осуществляющих свою профессиональную деятельность в судебной сфере. Как известно, значимость ценностных ориентиров заключается в их способности направлять человека в жизни, определять его цели, в том числе в профессиональной сфере. Основываясь на них, люди могут лучше оценивать сложные ситуации, принимать оптимальные решения, а также осуществлять профессиональную деятельность в комфортной и благоприятной атмосфере. Когда человек действует в соответствии со своими ценностями, он чувствует большее удовлетворение и внутреннюю устойчивость.

Для исследования были привлечены сотрудники Верховного суда Республики Татарстан, а именно помощники судей со стажем работы от 5 до 10 лет, в возрастном диапазоне от 28 до 34 лет, имеющие юридическое образование. Для диагностики был выбран опросник «Изучение ценностных ориентаций Рокича» в адаптации Д. А. Леонтьева [2], в котором ценности классифицируются на терминальные и инструментальные.

По результатам эмпирического исследования было выявлено следующее. Среди терминальных ценностей у респондентов ценность «Здоровье» доминирует, и на этом основании можно отметить, что для данной выборки указанная ценность является фундаментальной. Далее по иерархии ценностей у большинства анкетированных представлена ценность «Уверенность в себе». Ценности «Свобода» и «Счастливая семейная жизнь» также заняли у большинства респондентов первые пять позиций. Что касается инструментальных ценностей, то у испытуемых на первых пяти местах находятся ценности «Честность» и «Образованность». Наименее значимыми терминальными ценностями большинства опрошенных являются такие, как «Общественное признание» и «Творчество». Можно предположить, что эти люди легко переносят рутину, не имея потребности творчески подходить к решению профессиональных задач, и не ищут общественного признания, что позволяет им вполне комфортно чувствовать себя вне публичности.

В профессиональной деятельности указанным работникам важно удовлетворять собственные потребности и при этом не противоречить сформированным у них ценностным приоритетам. И только тогда нужно говорить об удовлетворенности профессией. Если работа не согласовывается с ценностями сотрудника, то, скорее всего, ему будет некомфортно и это скажется на продуктивности или продолжительности его работы в данной профессиональной сфере.

Таким образом, мы считаем, что обозначенная нами тема требует всестороннего изучения и дополнительных исследований, так как сфера деятельности данных работников важна в жизни общества. И если учитывать, какими личностными и профессиональными ценностями руководствуется сотрудник при осуществлении своей профессиональной деятельности, то в нее можно привлекать замотивированных и ответственных работников, что немаловажно для эффективного и надежного функционирования судебной системы в целом.

Выдвинутая гипотеза была частично подтверждена, так как терминальные ценности у опрошенных схожи, а инструментальные имеют большую индивидуальную вариативность.

Литература / References

1. Бершедова Л. И. Ценностно-нормативные основы профессионализма судей // Системная психология и социология. – 2014. – № 3(11).
2. Рокич М. Методика «Ценностные ориентации» // Большая энциклопедия психологических тестов / авт.-сост. А. А. Карелин. – М.: Эксмо, 2009. – С. 26–28.
3. Шувалова М. Как будет развиваться судебная система России в ближайшие четыре года. – URL: <https://www.garant.ru/news/1592051> (дата обращения: 12.03.24).

THE VALUE ORIENTATIONS OF THE JUDICIAL STAFF

Yusupova G. V., Fayzrakhmanova K. A.

*Kazan Innovative University named after V. G. Timiryasov, Kazan, Russian Federation
write.kam@mail.ru*

The article is devoted to the description of the results of the study of the value priorities of the judicial staff. The analysis of terminal and instrumental values, which were highlighted as being important for the effective work of assistant judges, was carried out according to the questionnaire “Study of Rokich's value orientations” adapted by D. A. Leontiev, and the respondents were employees of the Supreme Court of the Republic of Tatarstan, whose work experience ranged from 5 to 10 years. The choice of such a category of employees was based on the assumption that they were somewhat satisfied with their professional activities. During the analysis of the responses, it was revealed that the

majority of respondents out of 36 ranked in two groups of values chose similar positions both in relation to priority and value orientations of lesser importance. This allows us to deduce general trends in the designated problem and can become material for more thorough and multidimensional research.

Keywords: values, assistant judge, terminal values, instrumental values, professional activity.